

MPV II.

Informácia pre študentov/študentky, ktorí/ktoré prenášajú predmet Medzinárodné právo verejné I. z akademického roka 2018/2019

Skúška: vypracovanie 5 testových a 5 otvorených otázok.

Predpokladaný termín skúšky: 15. apríl 2020

Bližšie informácie budú zverejnené prostredníctvom webstránky a mailom v týždni od 6.4.2020 do 9.4.2020.

Výučba a následné povinnosti počas semestra:

V rámci systému MOODLE sú zverejnené prednášky a zadania konkrétnych prípadov tak, ako boli naplánované na začiatku semestra. Preto odporúčame v rámci samoštúdia využiť tieto zdroje rovnako ako aj povinnú resp. odporúčanú literatúru. V priebehu tohto týždňa budú zverejnené kompletne prípady aj s rozhodnutím súdu v rámci systému MOODLE.

V týždni od 14.4. 2020 do 17.4.2020 bude pre študentov pripravený online test pozostávajúci z 15 otázok, pričom každá otázka bude hodnotená 1 bodom, maximálny počet bodov bude 15 bodov. **Presný dátum bude špecifikovaný do 7.4.2020** prostredníctvom oznamu na webstránke Katedry MPaEP a mailovej správy.

Študenti podľa rozdelenia do skupín (podľa rozvrhu) majú povinnosť zaslať mailom do 30.4.2020 pedagógom (podľa rozdelenia) vypracovanú esej v nasledujúcej štruktúre:

Formát: písmo Times New Roman 12, riadkovanie 1,5 (+ pred a za 0 b), zarážky vpravo, vľavo 0 cm,

Uviesť meno a priezvisko študenta

Obsah: úvod – nastolenie problému/otázok, ktoré v rámci témy budú predmetom eseje; jadro - stručný popis situácie, resp. skutkových okolností témy potrebných pre analýzu nastolených otázok, následná analýza problému s oporou v platnom práve, judikatúre alebo teórii; záver – sumarizácia názoru študenta na nastolený problém.

Maximálny rozsah: 2 strany A4

M. Kosuth

- II. ročník bc. štúdia - **skupiny č. 2** (všetci absolujúci skupinu so začiatkom výučby streda 16:30 hod) **a č. 3** (všetci absolujúci skupinu so začiatkom výučby streda 15:00 hod)- študent si vyberie a spracuje jednu z nasledujúcich tém:

1. Diplomatické právo v časoch súčasnej pandémie

Námety:

- možno odoprieť vstup diplomatického zástupcu do prijímajúcej krajiny?
- povinná domáca karanténa, karanténa v štáte určenom zariadení a povinnosť podrobiť sa testovaniu na vírus pri vstupe do krajiny v kontexte nedotknuteľnosti diplomata
- povinnosť prijímajúceho štátu zabezpečiť ochranné a zdravotné pomôcky v kontexte čl. 25 VDDDS
- možno odmietnuť tranzit diplomata cez územie na účely nástupu do funkcie v treťom štáte v zmysle čl. 40 VDDDS? Mení na tom niečo skutočnosť, že môže cestovať cez okolité štáty? Možno stanoviť podmienky tranzitu?

- možno obdobne odmietnuť vstup a tranzit diplomatickému kuriérovi? Možno zadržať kuriéra ak javí príznaky ochorenia?
- porovnanie diplomatického personálu s administratívno-technickým personálom v kontexte nastolených otázok

2. Konflikt na Ukrajine v medzinárodnoprávnej optike

Námety:

- Možno pripojenie Krymu k Ruskej federácii považovať za anexiu? Mení na tom niečo referendum z marca 2014 po tom, čo bol Krym obsadený neoznačenými (pravdepodobne ruskými) vojakmi? Bolo toto referendum a následné obsadenie Krymu ruskými vojakmi aktom agresie?
- Možno za akt agresie považovať aj „humanitárnu“ intervenciu Ruskej federácie do oblasti Doneck?
- Možno považovať územie Krymu, Donecku, Luhanska a Donbasu za okupované Ruskou federáciou? Aplikujú sa normy medzinárodného humanitárneho práva?
- Môže financovanie separatistov a dodávky zbraní Ruskou federáciou zakladať porušenia noriem medzinárodného humanitárneho práva a prípadne viesť k zodpovednosti za vojnové zločiny, ak boli spáchané?
- Môže potenciálne medzinárodné zločiny na okupovaných územiach začať vyšetrovať Medzinárodný trestný súd? Mení na tom niečo vyhlásenie Ukrajiny o prijatí jurisdikcie súdu z 9.4.2014 podľa čl. 12 ods. 3 Rímskeho štatútu?
- Bolo zajatie ukrajinských lodí v Kerčskej úžine 25.11.2018 porušením medzinárodného práva? Aký bol status Azovského mora a Kerčskej úžiny v kontexte Zmluvy medzi Ruskou federáciou a Ukrajinou o spolupráci pri využívaní Azovského mora a Kerčskej úžiny? Je možné Azovské more považovať na základe okupácie Krymu Ruskom len za ruské vnútorné/teritoriálne vody? Čo na to Medzinárodný tribunál pre morské právo (rozhodnutie o predbežných opatreniach z 25.5.2019)?
- Bolo vybudovanie mosta spájajúceho Rusku federáciu a Krym v rozpore s medzinárodným právom? Porovnanie s Palestínskym múrom

3. Súčasnú postavu OSN v medzinárodnom práve

Námety:

- Aká je úloha OSN a špecificky 6. výboru VZ OSN a Komisie OSN pre medzinárodné právo?
- Aká je interakcia medzi 6. výborom VZ OSN a Komisiou OSN pre medzinárodné právo?
- Porovnať množstvo dohovorov, resp. zmluvných dokumentov prijatých na pôde OSN v prvých rokoch fungovania Komisie, resp. v rokoch 1960-1985 a v posledných 25 rokoch (od 1995).
- Koľko výsledkov prác Komisie sa v posledných 20 rokoch pretavilo do záväzného zmluvného dokumentu? Aký je súčasný stav ratifikácie týchto dohovorov? Sú vôbec platné?
- Porovnať počet zmluvných strán dohovorov OSN prijatých po druhej svetovej vojny – napr. Viedenské dohovory, Dohovor o genocíde atď. so súčasným stavom dohovorov prijatých na pôde OSN – nedostatočná kvalita súčasného koncipovania noriem alebo nevôľa štátov vstupovať do medzinárodnoprávných záväzkov?
- Sú rezolúcie prijímané na pôde 6. výboru posledné roky substantívne menené alebo prijímané nové alebo ide len o ich technickú aktualizáciu? Podarilo sa na pôde 6. výboru prijať akýkoľvek zásadný dokument v posledných 5 či 10 rokoch?
- Možno súčasnú situáciu nazvať krízou medzinárodného práva v OSN?

M. Vysocký

- II. ročník bc. štúdia - **skupiny č. 4** (všetci absolujúci skupinu so začiatkom výučby streda 8:00 hod) **a č. 5** (všetci absolujúci skupinu so začiatkom výučby streda 11:00 hod)- študent si vyberie a spracuje jednu z nasledujúcich tém:

1. Medzinárodný trestný súd - krok vpred v medzinárodnom trestnom práve?

Námety:

- porovnanie právneho základu s ad hoc tribunálmi; je rezolúcia BR OSN lepším právnym základom pre vyžiadania spolupráce (zatknutie obvineného, zabezpečenie dôkazu...) so štátom, ktorý odmieta spoluprácu, než medzinárodná zmluva, ktorej tento štát nie je zmluvnou stranou?
- rozsah jurisdikcie súdu v porovnaní s ad hoc tribunálmi
- komplementárne postavenie súdu k národným jurisdikciám
- dôraz na postavenie obetí v trestnom konaní pred súdom
- postavenie úradu prokurátora a jeho možnosti začať vyšetrowanie
- stálosť súdu ako preventívna (či odstrašujúca) funkcia pre potenciálnych páchatel'ov
- je efektívna súdu pri blížiacich sa 20 rokoch fungovania postačujúca? (možno porovnať počty prípadov s tribunálmi, ich rozpočty...)
- vydal súd nejaký zásadný rozsudok, ktorým by potvrdil, že bol krokom vpred?

2. Štátnosť Kosova

Námety:

- spĺňa v súčasnosti Kosovo znaky štátu podľa Montevidejského dohovoru?
- ovplyvňuje štátnosť Kosova jeho uznanie inými štátmi? Je dôležité, že ho uznáva viac než polovica štátov sveta?
- ovplyvňuje štátnosť Kosova spôsob, akým došlo k vyhláseniu nezávislosti?
- čo na to Medzinárodný súdny dvor?
- členstvo Kosova v medzinárodných organizáciách (Medzinárodný monetárny fond, Stály arbitrážny dvor, Západobalkánsky fond...) a jeho vplyv na štátnosť Kosova
- porovnanie napr. s Palestínou alebo Podnesterskom

3. Atentát na gen. Sulejmaniho - kto z koho na poli medzinárodného práva?

Námety:

- Možno atentát na generála Sulejmaniho klasifikovať ako porušenie zákazu hrozby a použitia sily?
- Došlo týmto útokom aj k aktu agresie vo vzťahu k Iraku? Išlo o legitímnu sebaobranu v súlade s čl. 51 Charty OSN, resp. v kontexte tzv. preventívnej sebaobrany, ktorou sa odvracia bezprostredne hroziaci útok?
- Možno považovať konflikt medzi Iránom a USA za ozbrojený a zakladať aplikáciu Ženevských dohovorov?
- Mohol by začať Medzinárodný trestný súd konanie proti prezidentovi Trumpovi za spáchanie vojnového zločinu? Zmenila by sa situácia, ak by s Irán alebo Irak zmluvnou stranou Rímskeho štatútu alebo by vykonal vyhlásenie o prijatí jurisdikcie súdu?
- Boli odvetné útoky Iránu na americké základne medzinárodným právom dovolenou reakciou alebo šlo taktiež o akt agresie?
- Porušil Irán medzinárodnoprávne záväzky (Chicagský dohovor a jeho protokoly) neúmyselným zostrelením komerčného lietadla?

- Došlo k porušeniu nedotknuteľnosti amerického veľvyslanectva v Iraku pred útokom na Sulejmaniho? Bol za porušenie zodpovedný Irán alebo Irak? Sú tieto útoky na americké veľvyslanectvo spôsobilé odôvodniť atentát na generála Sulejmaniho?
- Ak aj bol generál Sulejmani zodpovedný za smrť amerických a iných občanov, došlo jeho atentátom k porušeniu ľudských práv – práva na spravodlivý súdny proces?

D. Lantajová

- II. ročník bc. štúdia - **skupina č. 1** (všetci absolujúci skupinu so začiatkom výučby streda 13:30 hod) a **všetci študenti externého štúdia** - študent si vyberie a spracuje jednu z nasledujúcich tém:

1. Právo na prístup k spravodlivosti v. imunity medzinárodných organizácií

Námety:

- Rozsah výsad a imunit medzinárodných vládnych organizácií; požívajú medzinárodné vládne organizácie absolútnu imunitu pred súdmi štátu sídla?
- Pokrýva táto imunita aj pracovnoprávne spory zamestnancov organizácie?
- Oplyvňuje imunitu organizácie možnosť obrátiť sa na vnútorný orgán organizácie poverený riešením pracovnoprávných sporov?
- Čo na to Európsky súd pre ľudské práva? (Beer a Regan v. Nemecko, Waite a Kennedy v. Nemecko, Klausecker v. Nemecko...)
- Aké prostriedky pre riešenie pracovnoprávných sporov poskytuje OSN alebo Rada Európy?
- Môžu niesť zodpovednosť za porušenie práva na prístup k spravodlivosti členské štáty medzinárodnej organizácie bez vnútorného orgánu pre riešenie sporov? (Bosphorus v. Írsko, Gasparini v. Taliansko a Belgicko)

2. (Východný) Jeruzalem – izraelský alebo palestínsky, alebo...?

Námety:

- Rezolúcie VZ OSN č. 181/1947, 194/1948 a 303/1949 – corpus separatum?
- Šesťdňová vojna 1967, obsadenie východného Jeruzalemu Izraelom a následné administratívne opatrenia – anexia?
- Zákon o Jeruzaleme z roku 1980 – ďalšie porušenie medzinárodného práva? Čo na to rezolúcia OSN? (rez. BR OSN č. 478/1980 a 2334/2016 a rez. VZ OSN č. 36/147 z 16.12.1981)
- Je východný Jeruzalem okupovaným územím? Vzťahujú sa naň Ženevske dohovory?
- Čo na to Medzinárodný súdny dvor? (Posudok vo veci právnych dôsledkoch vybudovania múru na okupovanom Palestínskom území)
- Bolo rozhodnutie presunúť v roku 2018 veľvyslanectvo do Jeruzalema v súlade s medzinárodným právom? (pozri rezolúciu BR OSN z 1980 a rez. VZ OSN č. ES-10/L.22 z 21.12.2017)

3. Medzinárodné právo životného prostredia – hard law alebo soft law?

Námety:

- Aký je súčasný trend medzinárodných zmluvných dokumentov v oblasti životného prostredia? Ide o normatívne pravidlá medzinárodného práva alebo u nich absentuje buď právne záväzná forma alebo obsah?
- Parížska klimatická dohoda – skutočne medzinárodná zmluva alebo viac politická deklarácia, resp. soft law? Obsahuje zmluva reálne právne záväzky alebo len „zaväzuje zmluvné strany usilovať sa“ o dosiahnutie jednotlivých cieľov?
- Ako možno v tomto smere vykladať výsledky samitu OSN o udržateľnom rozvoji – Agendu 2030 o udržateľnom rozvoji? Sú jednotlivé ciele pre štáty právne záväzné?

- Majú aj prípadné normy soft law v oblasti životného prostredia potenciál stať sa obyčajovými normami?

Esej bude hodnotená max. počtom 9 bodov, ktoré budú započítané do celkového hodnotenia aktivít študenta na seminároch. Upozornenie: každý študent je povinný odovzdať vypracovanie danej včas.

Študentovi sa zrátajú dosiahnuté body v rámci riešenia prípadov počas seminárov (študent mohol doteraz získať maximálne 12 bodov), z odovzdanej eseje a online testu. Maximálne môže študent dosiahnuť 36 bodov, ktoré budú prepočítané na bonusové body rovnakým kľúčom, ako bolo stanovené na začiatku semestra.

V prípade, ak sa vyskytne situácia, že eseje študentov či študentiek budú navzájom opisované resp. totožné, esej nebude hodnotená a daný študent či študentka bude musieť spracovať novú esej v odlišnej forme.

Záverečné hodnotenie

Termíny a forma záverečného hodnotenia budú oznámené neskôr podľa pokynov vedenia fakulty na webstránke katedry, resp. v systéme MAIS.