

1. Dňa 15.12.2016 bolo v mieste prevádzky živnostenskej činnosti osoby X.Y. s obchodným názvom Z. S. príslušníkmi Policajného zboru na základe príkazu na vydanie počítačových údajov vydaného 15.02.2016 prokurátorom vykonané zaistenie vecí. Odvolávajúc sa na príkaz prokurátora zasahujúci príslušníci OČTK odňali osobe X.Y. a inej osobe v kancelárii päť osobných počítačov a jeden server obsahujúcich vo svojom vnútornom počítačovom vybavení údaje /znázornenia faktov, informácii alebo pojmov vo forme, ktorá je vhodná na spracovanie v počítačovom systéme/ o klientoch X.Y.– vykonávajúcich vedenie účtovníctva i súkromné informácie o ich osobách z ich súkromného a rodinného života, ktoré s predmetnou právnou vecou, na ktorú bol vydaný príkaz prokurátora nijako vecne ani personálne nesúviseli. Zasahujúci príslušníci PZ zaistili osobe X.Y. počítačové vybavenie bez toho, aby údaje na nosičoch skopírovali, ako i bez zisťovania vlastníckeho práva k zaisteným veciam. Svojím postupom znemožnili výkon podnikateľskej činnosti osoby X.Y., ktorá používala danú IT technológiu na výkon svojej činnosti. V zmysle obsahu príkazu a obsahu ustanovenia § 90 ods. 1 písm. e) TP boli príslušníci OČTK oprávnení výlučne na vydanie počítačových údajov, pretože je to nevyhnutné na objasnenie skutočností závažných pre trestné konanie v trestnej veci obv. P. B. a spol. pre zločin skrátene dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 4 TZ, a to daňového subjektu XYXY, s. r. o., ktorého účtovníctvo mala podľa tvrdenia obvineného M. M. viesť osoba X.Y. V zmysle vyhotovenej zápisnice o vydaní veci zo dňa 15.02.2016 bolo príslušníkom OČTK vydaných 5 počítačov, 1 server a 3 CD nosiče. OČTK podľa toho, čo je uvedené v zápisnici o vydaní veci zo dňa 15.02.2016 postupovali podľa príkazu prokurátora, čiže nešlo o postup podľa ust. § 89 TP a ust. § 91 ods. 1 TP.

Postupovali príslušníci PZ v súlade so zákonom?

Mohli príslušníci PZ požadovať len vydanie počítačových údajov týkajúcich sa spoločnosti XYXY, s. r. o., teda len údajov, ktoré sa vzťahovali k trestnému stíhaniu v predmetnej právnej veci, ale aj všetkých údajov, ktoré sa na pevnom disku osobných počítačov nachádzali?

Mohli príslušníci PZ odňať aj veci samotné (počítačové vybavenie - hardware).

2. Z výpovede osoby vystupujúcej pod menom Ľ. Č.Z. vyplýva, že tento bol v predmetnej veci využitý ako agent, teda osoba vystupujúca pod zmenenou identitou, bol teda opatrený dokladmi osoby na meno Ľ. Č.. V predmetný deň odparkoval vozidlo v pešej zóne, kde bola aj dopravná značka zákaz vjazdu. Následne agent čakal čo sa bude diať. Asi po pol hodine došla hliadka dopravnej polície, ktorá začala nasadzovať na vozidlo „papuču“, on došiel za nimi a policajt ktorý s ním jednal mu povedal, že mu môže dať pokutu do 60,- Euro, ktorú následne znížil na 20,- Euro. S tým svedok súhlasil, vybral z peňaženky 20,- Euro, odovzdal mu ich, a on ich podal svojmu kolegovi, ktorý bol za ním. Svedok následne s vozidlom odišiel. Svedok označil obžalovaného N. ako sobou, ktorá nasadzovala papuču, s ktorým jednal a ktorému odovzdával 20,- Eur. Na otázky obhajoby svedok uviedol, že v predmetnej veci keď vystupoval ako agent bol inštruovaný, na ktoré miesto má zaparkovať a bol inštruovaný, že ostatné má nechať na príslušníkovi, či vystaví alebo nevystaví bloček. Debata s policajtmí bola priateľská, obžalovaný N. sa ho mal opýtať, že či má niečo vypisovať. On však na to nereagoval. Bol výslovne inštruovaný aby postupoval tak, že to nechá voľne plynúť. Na hlavnom pojednávaní pred súdom bol prehratý obrazovo zvukový záznam, ktorý bol vyhotovený z priebehu skutku. Ako vyplýva z vykonaného dôkazu, aj keď niektorým pasážam rozhovoru medzi obžalovaným

N. a svedkom Č.Ž. nie je možné rozumieť, je dostatočne zrejmé, že obžalovaný N. ako príslušník hliadky mestskej polície ktorá vykonávala zákrok voči predpokladanému priestupcovi v pešej zóne predpokladaný priestupok prejednával s tým, že za tento priestupok určil sankciu 20,- Eur, ktoré následne prijal od priestupcu a tieto peniaze podal svojmu kolegovi Y., ktorý stál v bezprostrednej blízkosti vedľa neho a bol svedkov celého prejednávania predpokladaného priestupku. Ani jeden z príslušníkov hliadky mestskej polície nemal žiadnu snahu a nevykonával ani pokus aby za peniaze ktoré prijali od predpokladaného priestupcu tomuto odovzdali aj pokutové bloky. Je absolútne nepochybné a je teda notorieta, že príslušník polície ktorý prijme peniaze musí odovzdať za ich prijatie pokutové bloky. Ako vyplýva z obrazovo-zvukového záznamu ani jeden z mestských policajtov neprejavil ani náznak snahy pokutové bloky vydať, alebo aspoň hľadať. Na druhej strane agent zvýraznil korupčné správanie týchto dvoch mestských policajtov.

Môže byť agentom aj osoba určená iným než štátnym orgánom, napr. primátorom?

Ako by sa malo postupovať v tomto prípade, keď je preukázané korupčné správanie príslušníkom Mestskej polície?

Môže byť agent nasadený aj vtedy, keď ide o podozrenie na korupciu vo výške 20 Eur?