**Špecifické znaky právnych noriem**

**9. 10. 2019**

**1. Rozdiel medzi normatívnou právnou vetou a právnou normou**

Téza: Právna norma je význam normatívnej právnej vety určený pre účely jej aplikácie na konkrétny prípad.

Vysvetlenie: V právnych predpisoch nachádzame bezprostredne iba normatívne právne vety. Právne normy sú až výsledkom pochopenia, resp. výkladu týchto viet. Teda zákon obsahuje právne normy iba za predpokladu, že si ho niekto prečítal a že prečítané pochopil. Zákon chápeme vtedy, keď ho dokážeme vztiahnuť na konkrétnu skutkovú situáciu a vyriešiť konkrétny právny problém. Iba vtedy môžeme hovoriť o tom, že sme z textu zákona (z normatívnych právnych viet) vyvodili právne normy.

Príklad:

Normatívna právna veta:

„*Kto iného úmyselne usmrtí, potrestá sa odňatím slobody na pätnásť rokov až dvadsať rokov*“. Právna norma:

* príkaz adresovaný sudcovi, aby páchateľa vraždy poslal do väzenia,
* príkaz adresovaný prokurátorovi a policajtovi, aby páchanie vrážd trestne stíhali,
* zákaz adresovaný všetkým fyzickým osobám niekoho úmyselne usmrtiť.

**2. Špecifické znaky práva: úvod**

Počnúc antikou ponúkajú rôzni autori veľmi odlišné odpovede na otázku, čo je to právo. Niektorí z nich dokonca navrhujú, aby sme sa touto otázkou vôbec netrápili, pretože v praxi nám stačí poznať iba kritériá platnosti práva používané v rámci konkrétneho právneho poriadku. Špecifické znaky práva sú závislé od perspektívy, cez ktorú sa na právo pozeráme. V dnešných učebniciach sa stále zdôrazňuje najmä spojenie práva s moderným centralizovaným štátom. V tejto perspektíve sú špecifickými znakmi práva tieto:

* štátom ustanovená alebo štátom uznaná forma
* všeobecná záväznosť
* výlučná normativita
* štátne donútenie.

**2.1 Štátom ustanovená alebo uznaná forma**

Každý právny systém má svoje vlastné kritériá platnosti, ktoré stanovujú, ktoré normy do tohto systému patria a ktoré nie. Tieto kritériá možno nájsť v súbore právnych pravidiel, ktorý sa v  literatúre zvykne označovať výrazom ***rekogničná norma*** alebo ***pravidlo uznania***.

Rekogničná norma môže stanoviť, že okrem právnych predpisov bude mať právo aj formu súdnych precedensov či právnych obyčají. Každý z týchto ***prameňov práva*** má svoje špecifické vlastnosti, ktorými sa budeme zaoberať neskôr. V tejto chvíli je pre nás dôležité, že forma práva stanovená v rekogničnej norme sa týka troch základných otázok:

* kto právo vytvoril (***kompetenčný*** rozmer)
* v akej procedúre bolo právo vytvorené (***procedurálny*** rozmer)
* akú má právo výslednú podobu (***rezultatívny*** rozmer).

Štát môže formu práva nielen ustanoviť, ale môže ju aj uznávať. Totiž štát môže pomocou svojich orgánov uplatňovať aj také právo, ktoré sám nevytvoril. Takéto prebratie (***recepcia***) cudzieho práva môže prebehnúť tak, že štát uzná cudzie právo v jeho pôvodnej forme.

Recepcia medzinárodného práva v Ústave SR:

„*Slovenská republika uznáva a dodržiava všeobecné pravidlá medzinárodného práva, medzinárodné zmluvy, ktorými je viazaná, a svoje ďalšie medzinárodné záväzky.*“ Čl. 1 ods. 2

Recepcia práva ČSFR v Ústave SR:

„*Ústavné zákony, zákony a ostatné všeobecne záväzné právne predpisy zostávajú v Slovenskej republike v platnosti, ak neodporujú tejto ústave. Meniť a zrušovať ich môžu príslušné orgány Slovenskej republiky.*“ Čl. 153 ods. 1

Poznámka: Jusnaturalisti/nonpozitivisti popierajú, že štátom ustanovená alebo uznaná forma je nevyhnutným znakom práva. Napríklad *Ronald Dworkin* tvrdí, že ***právne princípy*** sú platné z dôvodu, že sú spravodlivé, nie z dôvodu, že ich stanovil alebo uznal štát.

**2.2 Všeobecná záväznosť**

***Záväznosť*** je funkciou platnosti a účinnosti právnej normy a spočíva v tom, že platná a účinná právna norma predpisuje adresátom práva, ako majú konať, pod hrozbou sankcie za neposlušnosť.

***Všeobecnosť*** znamená, že predmet právnej normy a rovnako tak aj jej adresát musí byť vymedzený ***druhovými znakmi***, nie znakmi individuálnymi.

Druhové znaky môžu byť vymedzené s rôznou mierou abstrakcie, a preto kvalita všeobecnosti práva môže byť naplnená v rôznom stupni: niektoré pravidlá sú formulované do detailu, iné sú zas príliš vágne, jeden zákon je ***lex specialis***, druhý ***lex generalis***. Všimnime si rôznu mieru všeobecnosti pri vymedzení fiktívneho subjektu v nasledujúcom príklade:

* každý
* spotrebiteľ
* spotrebiteľ tovarov
* spotrebiteľ potravín
* spotrebiteľ ovocia
* spotrebiteľ ovocia vypestovaného v krajinách, ktorých územie má tvar čižmy.

Vymedzenie posledného z menovaných subjektov je zaujímavé, pretože v ňom druhové znaky (všetky krajiny s územím v tvare čižmy) nahrádzajú znaky individuálne (Taliansko). Všeobecnosť normy preto nie je len o jej jazykovom vyjadrení, ale aj o jej skutočných dopadoch: *Rozdiel medzi individuálnym rozhodnutím a všeobecným pravidlom sa prejavuje tak, že to prvé sa dotýka uzavretej množiny prvkov, zatiaľ čo to druhé platí pre* ***otvorenú množinu***.

Napokon všeobecnosť práva sa dotýka aj ***hodnoty rovnosti***. Ak pravidlo neodôvodnene diskriminuje, nie je dostatočne všeobecné a v konečnom dôsledku môže byť aj protiústavné.

Zhrnutie: Právne pravidlo je všeobecné: **i)** keď je vyjadrené v druhových znakoch, **ii)** keď jeho spoločenské účinky dopadajú na otvorenú množinu prvkov, **iii)** keď medzi jednotlivými kategóriami osôb rozlišuje iba vtedy, keď je to rozumné (t. j. keď nediskriminuje).*Všeobecnosť teda nie je len kvalitou, ktorá popisuje, aké právo je; ide aj o princíp, ktorý predpisuje, aké by právo malo byť*.

**2.3 Výlučná normativita**

Výlučná normativita práva priznáva normám určitého právneho systému postavenie *jediného* rozhodujúceho štandardu správania sa. Povinnosti stanovené právom tak majú *prevážiť* nielen nad inými praktickými dôvodmi správania (uspokojovanie potrieb, napĺňanie túžob, ochrana hodnôt...), ale aj nad inými povinnosťami, či už sú tieto stanovené morálkou, stavovským kódexom, alebo iným – konkurenčným – právnym systémom.

Každý právny systém podporuje výlučnosť svojich noriem jednak *ideologicky*, jednak *mocensky*. V ideologickej rovine stojí výlučnosť národných právnych poriadkov predovšetkým na myšlienke ***suverenity***. V mocenskej rovine stojí výlučná normativita práva na účinnosti štátneho ***donútenia***.

Výlučnú normativitu práva v súčasnosti oslabuje ***právny pluralizmus***: skutočnosť, že na jednom štátnom území paralelne platí viacero právnych poriadkov. Napríklad na území členských štátov EÚ platí okrem vnútroštátneho práva aj právo medzinárodné a európske. Otázka znie, ktoré z nich má prednosť.

Výlučnú normativitu práva popiera aj tzv. ***Radbruchova formula*** (neznesiteľne nespravodlivé právo musí ustúpiť spravodlivosti).

**2.4 Štátne donútenie**

Štátne donútenie má dve podoby: ***priame*** a ***nepriame***. Nepriame spočíva v ustanovení právnej povinnosti, ktorá záväzne reguluje správanie sa adresáta práva. Táto povinnosť môže byť ***primárna*** a ***sekundárna***. Primárna povinnosť ustanovuje to, čo treba konať a sekundárna, ktorej hovoríme aj sankcia, je následkom jej porušenia – ustanovuje to, čo treba konať, ak sa nekonalo to, čo sa malo konať podľa primárnej právnej povinnosti.

Sankcie rozoznávame ***represívne*** (napríklad trest odňatia slobody alebo uloženie ochrannej liečby), ***reštitučné*** (napríklad povinnosť vrátiť vec do pôvodného stavu), ***reparačné*** (napríklad povinnosť nahradiť škodu) a ***satisfakčné*** (napríklad povinnosť uverejniť opravu nepravdivého skutkového tvrdenia).

Priame donútenie spočíva vo faktickom výkone uloženej sankcie (napr. exekúcia alebo donucovacie akty zo strany polície).

Príklad: Nepriamym donútením je napríklad zákaz neplniť si vyživovaciu povinnosť, obsiahnutý v trestnom zákone (primárna povinnosť), ale je ním tiež rozsudok súdu, ktorý páchateľa trestného činu neplnenia si vyživovacej povinnosti odsúdi na peňažný trest (sekundárna povinnosť). Priamym donútením je až výkon tohto trestu, napr. predvedenie právoplatne odsúdeného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody.

Kritika: Akt stanovenia povinnosti netreba chápať vždy len ako hrozenie (napr. pri bežnom uzatváraní zmlúv). Ak si osvojíme predstavu, že právo sú príkazy suveréna vynútiteľné násilím, právo bude veľmi ťažké odlíšiť od príkazov bankového lupiča (H. L. A. Hart – *gunman situation*). Vyhrážanie sa teda nie je ukladaním povinností, ale psychologickou manipuláciou. Navyše, v medzinárodnom práve je dôsledná vynútiteľnosť právnych pravidiel veľmi nepraktická, pretože rozhodnutie násilím vynútiť medzinárodné právo sa *de facto* rovná vyhláseniu vojny.[[1]](#footnote-1)

1. Pre obšírnejší výklad pozri bližšie Procházka, R. – Káčer, M.: *Teória práva*. 2. vydanie. Bratislava: C. H. Beck, 2019, s. 114 – 132. [↑](#footnote-ref-1)