**Interpretácia práva**

**13. 11. 2019**

**1. Prečo potrebujeme výklad práva?**

Zmysel práva nespočíva v jeho tvorbe, ale v jeho aplikácii. K aplikácii (písaného) práva dochádza vtedy, keď vzťahujeme *všeobecný* text právneho predpisu na *konkrétnu* skutkovú situáciu, aby sme vyvodili *individuálny* právny následok, ktorý má podobu *subjektívneho* práva alebo povinnosti. Takýto úsudok sa v učebniciach logiky nazýva ***modus ponens*** a v učebniciach práva ***subsumpčný sylogizmus***. Jeho forma vyzerá takto:

1. p → q (To, čo hovorí zákon, resp. iný prameň práva – právny stav.)

2. p (To, čo tvrdí žalobca – dokazovaný skutkový stav.)

 q (To, čo deklaruje sudca vo výroku rozsudku.)

Príklad:

Právny stav: Kto vstúpi do mestského parku s vozidlom (p), potrestá sa pokutou 20 eur (q). Skutkový stav: Šofér Ondrej S. vstúpil do Zámockého parku na aute značky Peugeot 508 (p1). Alebo: Do parku vstúpil Andrej H. na elektrickom invalidnom vozíku (p2). Alebo Zuzana K. na bicykli (p3). Alebo správca parku na traktorovej kosačke (p4). Alebo smetiarske auto (p5). V prípade p2 až p5 riešime otázku, čo myslel zákonodarca pod slovom „vozidlo“.

Keď odpovedáme na takýto typ otázok, podávame výklad práva, teda***objasňujeme význam právneho textu za účelom jeho uplatnenia v konkrétnej situácii, či už reálnej alebo fiktívnej.*** Výklad práva potrebujeme, pretože***:***

**a)** ***Jazyk*** ***je len nedokonalým nástrojom uchopenia okolitého sveta*** či myšlienok človeka. Písanie a čítanie právnych predpisov je osobitnou formou komunikácie, pričom výklad predpisu používa na odstraňovanie významových nejasností, komunikačného nedorozumenia.

**b)** ***Právny jazyk je v oveľa väčšej miere všeobecný ako prirodzený jazyk*** a sudcovia ho musia aplikovať na konkrétne prípady s povinnosťou odôvodniť svoje rozhodnutie.

**c)** ***Právo reguluje ľudské správanie v úzkej nadväznosti na dosahovanie verejnoprospešných cieľov,*** čo znamená, že rozhodnutie, ktorý z výkladov uplatniť v konkrétnom prípade, má aj svoju morálnu či politickú dimenziu***.***

**d)** ***Potrebu výkladu práva umocňuje aj samotné kontradiktórne nastavenie súdneho procesu***, v ktorom výhra jednej strany spravidla znamená prehru druhej strany. Takéto nastavenie procesu totiž motivuje právnych zástupcov procesných strán, aby si protirečili a aby uplatňovali tvorivé či inovatívne pohľady na výklad práva.

**2. Čo je to význam: intencionalizmus a hermeneutika**

Existujú rôzne názory na význam slova „význam“, z ktorých si spomenieme dva (B. Fay):

**a)** ***Intencionalistický prístup*** vychádza z predpokladu, že ***význam textu je to, čo ním chcel povedať jeho autor***. Úlohou vykladača zákona je teda čo najvernejšie rekonštruovať tie myšlienkové pochody zákonodarcu, ktoré ho v čase prijímania zákona viedli k uprednostneniu jednej zákonnej formulácie pred druhou.

**b) *Hermeneutický*** ***prístup*** vychádza z predpokladu, že ***význam textu nespočíva v texte samotnom, ale až v jeho pochopení zo strany čitateľa***, ide tu teda o význam „pre niekoho“. V tomto poňatí môžeme tvrdiť, „*že význam je v každom konaní prítomný iba potenciálne a že tento potenciálny význam sa aktualizuje až v procese interpretácie a jej prostredníctvom*“.

**Intencionalistický význam**

- ***monadický*** (Význam vychádza z jedného subjektu – autora textu.)

- ***univalentný*** (Text má jeden význam fixovaný v čase, kedy vznikol.)

- Najlepším vykladačom je autor textu.

- v USA ***teória originalizmu***: Úlohou ústavy je konzervovať určité hodnoty, preto sa význam textu ústavy nemôže meniť.

Nedostatky: V práve sa nedá jednoznačne určiť, kto je autorom textu a čo je jeho úmyslom.

**Hermeneutický význam**

- ***dyadický*** (Význam vychádza zo vzťahu medzi autorom a čitateľom textu.)

- ***polyvalentný*** (Význam textu sa môže meniť plynutím času a zmenou prostredia.)

- Čitateľ môže byť lepším vykladačom ako autor.

- v USA ***teória živej ústavy***: Ústava nie je muzeálna fosília, ale živý dokument.

- v Európe ***evolutívny výklad***: ESĽP v prípade Tyrer: „Bičovanie je ponižujúci trest.“

Nedostatky: Čitateľ projektuje do textu svoje vlastné subjektívne preferencie, teda sudca má pri výklade väčšiu voľnosť.

Vhodnou kombináciou týchto predpokladov právnici konštruujú tzv. ***hermeneutický predpoklad racionálneho zákonodarcu***. Podľa tohto predpokladu platí, že *význam zákona pochopíme lepšie, keď budeme predpokladať, že ho napísal autor, ktorý nám chcel povedať niečo zmysluplné a ktorý aj väčšinou vie, ako to má urobiť*. Ide o požiadavku výkladovej ústretovosti.

**3. Metódy výkladu**

Úlohou metodológie je podriadiť ľudskú myseľ určitým pravidlám, aby pri rovnakých vstupoch dospievala k rovnakým výstupom. Problémom však je, že ***metodológia výkladu práva obsahuje viacero rôznych metód, pričom ich paralelné uplatnenie na jeden skutkový stav môže viesť k protichodným výsledkom***. Jednotlivé výkladové metódy sú nasledujúce:

**Gramatický výklad** – všímame si jazykové znenie pravidla, jeho syntax, etymológiu či štylistiku. Na odstránenie výkladových pochybností niekedy stačí zacitovať uznávaný slovník spisovného jazyka, ak je interpretovaný výraz súčasťou prirodzeného jazyka, alebo uznávaný právnický slovník, učebnicu či komentár, ak je interpretovaný výraz súčasťou ustálenej právnej terminológie. Napokon mnoho zákonných termínov nemá svoju kodifikovanú definíciu, takže právnikom neostáva nič iné len sa pozrieť do judikatúry, kde hľadajú, ako tieto výrazy používajú súdy. Štúdiom predošlých súdnych rozhodnutí sa teda učíme, ako funguje gramatika zákonov, čím si kultivujeme právnické predporozumenie potrebné pre ich kvalifikovaný výklad.

***Systematický výklad*** – všímame si vzájomnú súvislosť normatívnych právnych viet, ich situovanie v rámci právneho predpisu, celkovú štruktúru textu a právneho poriadku. Argumenty systematického výkladu vychádzajú zo základnej premisy, podľa ktorej „*právna úprava obsiahnutá v určitom systémovom celku zákonodarstva (právny predpis alebo jeho určitá časť) sa vzťahuje k matérii upravenej práve v tomto celku, a nie k ostatným matériám upraveným v iných systematických celkoch rovnakej úrovne*“ (F. Melzer). K vytrhávaniu z kontextu teda dochádza nielen vtedy, keď jednotlivé slová či vety interpretujeme izolovane od seba, ale naopak aj vtedy, keď ich násilne včleňujeme do kontextov, do ktorých nepatria; keď ich spájame so slovami a vetami, s ktorými nevytvárajú žiadny funkčný vzťah. Systematickým argumentom je ***argument a rubricam.***

**Logická metóda výkladu** – právnici používajú tzv. ***argumenty právnej logiky***, tie však nemajú čisto logickú štruktúru a bežne sa používajú aj mimo oblasť práva.

***Argument* *a contrario*** znamená dôkaz opaku. Ak právna norma viaže právny následok na nejakú nevyhnutnú podmienku, potom dôkaz opaku hovorí, že ak daná podmienka nenastala, nemôže nastať ani právny následok. Ak napríklad právna norma hovorí, že policajt je povinný vykonať služobný zákrok na ochranu zákonom chránených práv a záujmov iba v prípade, ak vykonaním zákroku neohrozí vlastný život, *a contrario* z toho vyplýva, že v prípade hrozby na živote policajta tento nemá povinnosť zasiahnuť. Tento argument sa používa pri taxatívnych hypotézach.

***Argument* *per analogiam*** znamená vztiahnutie rovnakého pravidla na podobné prípady. Napríklad Ústava SR zakazuje diskrimináciu z dôvodu „*pohlavia, rasy, farby pleti, jazyka, viery a náboženstva, politického či iného zmýšľania, národného alebo sociálneho pôvodu, príslušnosti k národnosti alebo etnickej skupine, majetku, rodu alebo iného postavenia*“. Je zakázaná aj diskriminácia z dôvodu filozofického zmýšľania? Uplatnením analógie prídeme ku kladnej odpovedi. *Argument per analogiam* použijeme namiesto *argumentu a contrario*, pretože uvedený výpočet diskriminačných dôvodov je demonštratívny, čo znamená, že ho možno dopĺňať o podobné prvky. Zastávanie filozofického svetonázoru pritom vykazuje podobné znaky ako zastávania náboženstva či politického zmýšľania

***Argument a fortiori*** („o to viac“, „zo silnejšieho dôvodu“) má dve základné podoby:

***Argument a minori ad maius***, od menšieho k väčšiemu. Tento argument má dve verzie: **i)** *ak je uložená určitá povinnosť subjektu s menšou mierou zodpovednosti, o to viac musí byť uložená daná povinnosť subjektu s väčšou mierou zodpovednosti*, napr. ak musia obchodné zmluvy zverejňovať orgány obce, o to viac ich musia zverejňovať orgány štátu. **ii)** *ak je zakázané konanie s menej vážnymi spoločenskými dopadmi, o to viac musí byť zakázané aj také konanie rovnakého druhu, ktoré má vážnejšie spoločenské dopady*. Napríklad ak je zakázané vstúpiť na kultúrne podujatie s bodnými zbraňami, o to viac to bude zakázané so zbraňami strelnými.

***Argument a maiori ad minus***, od väčšieho k menšiemu. Tento argument má dve verzie: **i)** *ak určité obmedzenie platí pre subjekt s lepším normatívnym postavením, o to viac musí platiť aj pre subjekt s horším normatívnym postavením*, napr. ak v čase vojnového stavu možno obmedziť vecné práva vlastníka veci, o to viac možno obmedziť vecné práva nájomcu. **ii)** *ak je dovolené konanie so závažnejšími spoločenskými dopadmi, o to viac musí byť dovolené aj menej závažné konanie rovnakého druhu*, napr. ak je dovolené vyhotoviť si z podujatia videozáznam, o to viac to musí platiť aj pre audiozáznam.

Ďalším logickým argumentom je smernica logického výkladu, podľa ktorej ***subjekt práva je povinný rozlišovať, ak rozlišuje aj zákonodarca***. Týka sa to najmä rozlišovania medzi pojmami na základe ich jazykového vyjadrenia. Príklad: ak ústava v čl. 101 ods. 4 rozlišuje medzi „oprávnenými voličmi“ a „zúčastnenými voličmi“, potom výraz „nadpolovičná väčšina platných hlasov oprávnených voličov“ treba vykladať tak, že ide o väčšinu hlasov z množiny všetkých voličov, nielen z množiny tých voličov, ktorí sa zúčastnili volieb.

***Historický výklad*** vychádza zo základnej premisy, že význam právneho textu možno objasniť aj pomocou historických okolností jeho vzniku. Pri historickom výklade skúmame predovšetkým rozdiely v porovnaní s predchádzajúcimi úpravami a motívy, ktoré k danej zmene viedli, prípadne rovnako tak aj podobnosti medzi súčasnou a bývalými úpravami. Typickým príkladom historického výkladu je aj posudzovanie procesu vzniku právnej normy, čiže to, ako sa jej obsah menil v jednotlivých fázach legislatívneho procesu. Nástrojmi tejto verzie historického výkladu sú záznamy z parlamentnej rozpravy, z priebehu pripomienkového konania či dôvodová správa. Historický výklad sa používa iba subsidiárne, t. j. na podporu záverov, ku ktorým sme sa dostali pomocou inej výkladovej metódy.

***Teleologický výklad*** alebo tiež výklad ***e ratione legis*** je výkladom podľa účelu, ktorý právna norma sleduje. Pri teleologickom výklade hľadáme *objektívny účel*, ktorý je konštruovaný len na základe textu a systematiky predpisu. Ide teda o účel, ktorého dosiahnutie sleduje pomyslený racionálny zákonodarca a ktorý dokáže identifikovať každý priemerný adresát predpisu. Naopak pri historickom výklade hľadáme *subjektívny úmysel* zisťovaný podľa skutočnej vôle konkrétnych ľudí, ktorí vykladaný predpis tvorili. Teleologický výklad sa používa ako korekcia ku gramatickému výkladu, problém však spočíva v tom, že ak je normatívna právna veta príliš vágna, nedá sa s istotou určiť, aký má objektívny účel, resp. ktorý z jej potenciálnych účelov máme uprednostniť.

Za podmnožinu teleologickej metódy môžeme považovať tzv. ***axiologický výklad***, čiže výklad, ktorý obsah právnej normy alebo právneho predpisu posudzuje cez prizmu hodnôt, ktoré tento predpis má chrániť. Pri axiologickom výklade prestávame predmetnú normu chápať v jej logickej štruktúre p → q, odhliadame od predpokladaného právneho následku a sústreďujeme sa na hodnotu, ktorú má daná norma chrániť a rozvíjať. Pointou axiologického výkladu je uprednostnenie hodnoty pred normou samou, v istom zjednodušení napríklad uprednostnenie etickej spravodlivosti pred tou legálnou.

***Porovnávací výklad*** – posudzujeme právnu úpravu nejakého inštitútu v perspektíve právnej úpravy rovnakého alebo podobného inštitútu v inej jurisdikcii. Vhodnou príležitosťou pre uplatnenie komparatívnej metódy je výklad práva so zahraničným, medzinárodným, prípadne európskym rodokmeňom. Totiž ak dôjde k cezhraničnému zjednoteniu právnej úpravy, potom je prípustné, aby sa pri jej výklade nechali súdy z jedného štátu inšpirovať judikatúrou súdov z druhého štátu, obzvlášť ak tieto majú s daným výkladom bohatšie skúsenosti. Takýto postup sa používa napríklad, keď ústavný súd posudzuje, či je určitý zákon v súlade s ľudskými právami a základnými slobodami. Keďže dané práva a slobody sú bežne chránené aj rôznymi medzinárodnými dohovormi, ústavný súd sa môže nechať inšpirovať rozhodovacou činnosťou súdov tých štátov, ktoré sú zmluvnou stranou príslušných dokumentov. Podobne ako historický výklad, aj komparatívny výklad má väčšinou iba podpornú funkciu.